

Currículum integrado y mixturas epistemológico-metodológicas: experiencias interdisciplinarias en la formación profesional docente

María Isabel Calneggia
Marcela Lucchese
Adriana Carlota Di francesco
Alejandra Lulich

Universidad Católica de Córdoba, Argentina.

Introducción

El presente trabajo se encuadra en una línea de investigación que se desarrolla desde hace 10 años en la Universidad Católica de Córdoba (UCC) bajo la temática de currículum integrado en el profesorado universitario destinado a profesionales interesados en la educación. El objeto de estudio, la integración intercátedras universitarias, se constituye a partir del análisis de las estrategias pedagógicas puestas en juego en el proceso de enseñar y aprender en las cátedras de Didáctica Especial e Investigación Educativa, con el fin contribuir al ejercicio docente bajo un modelo amplio o reflexivo, donde la función docente implique también la de investigación. Esta propuesta promueve la revisión de las actividades de enseñar y motiva la construcción de alternativas en la enseñanza de objetos específicos en un contexto particular, desde procesos de investigación acción.

Ese es sólo un punto de partida que surge con la expectativa de generar espacios de interacción, reflexión conjunta intercátedras, investigación compartida, en aras de propiciar aprendizajes significativos en el nivel universitario para estudiantes-docentes universitarios y secundarios, cuya formación inicial ha sido centrada en el conocimiento disciplinar-profesional y, en muchos casos, profesionalista.

El Profesorado Universitario, al menos en el contexto de la Universidad Católica de Córdoba en Argentina, es una carrera destinada a profesionales universitarios egresados de diversas formaciones disciplinares de grado. Se inscriben para cursar con una formación disciplinar específica anterior. La mayoría desempeña la función docente en universidades y escuelas secundarias, como actividad complementaria o alterna a su práctica profesional. En sus historias formativas, la docencia, en algunos no ha sido una primera opción o interés. Aparece como una necesidad o alternativa segunda que se asienta sobre trayectorias previas. En algunos casos, la docencia es una deriva del modo en que se aprendió la propia disciplina en las aulas

universitarias. Lo pedagógico es buscado como un modo de hacer complementario e instrumental que coadyuvará en su docencia. No se reconoce como un campo en sí mismo, complejo, teórico, epistemológico y metodológico. Una nota interesante que resulta dificultosa es la identificación epistemológica de sus propios campos disciplinares. Responder a la pregunta de cuál es el objeto de conocimiento de la propia formación de grado disciplinar y cómo se lo investiga, suele ser un problema irresuelto, a veces silenciado o bien atribuido únicamente a quienes son investigadores. Paralelamente, o bien integradamente, asistimos a nuestros propios cuestionamientos, dudas y dilemas. ¿Cómo integrar campos dentro del campo? ¿Cómo reintegrar en unidades de enseñanza, lo que en planes de carreras docentes está disociado en diversas unidades curriculares?

Desarrollo teórico

Respecto al currículum, resulta de importancia Stenhouse (1984) en cuanto a la visión del desarrollo curricular como objeto dinámico. Esto es, como proceso de construcción y realización del currículum. Por un lado, el currículum desempeña una doble función organizadora y unificadora de la enseñanza y el aprendizaje, y su origen estuvo ligado a la selección de contenidos y orden en la clasificación de los saberes, y por otro, remite a un proceso de construcción histórico, que articula la dimensión política y pedagógica (Fernández Cruz, 2004).

En cuanto al currículum integrado, se abordan dos niveles de aproximación al concepto. El primero de ellos, vinculado a los términos que suelen relacionarse al mismo: currículum globalizado, asociado, multidisciplinar, emergente, interdisciplinario con propuestas que sostienen un mayor o menor distanciamiento del currículum por disciplinas. El currículum integrado suele anudarse en “Proyectos”, “Casos”, “Problemas”, “tópicos de la vida cotidiana”, “escenas potentes de un film”, entre otros.

Un segundo nivel de discusión se plantea en las concepciones acerca del conocimiento en el currículum disciplinar y el integrado. Respecto al currículum disciplinar Stephen Toulmin (1977) refiere al desarrollo interno de las disciplinas y al avance sustantivo racional y desvinculado de los intereses de la sociedad. Por otra, quienes defienden la importancia del currículum integrado se sostienen en la epistemología de la complejidad de Morin (1990) afirma que el conocimiento de un hecho es apropiado si se integra al contexto en el que se desarrolla.

Aún en el siglo XXI continúa el debate pedagógico en torno a la organización y desarrollo de los contenidos en el currículum. En Argentina, las discusiones teóricas en el campo, en relación a la integración, son de baja densidad. Hay más experiencia que teoría producida. La sociología crítica es un referente inevitable para pensar ambas formas. Bourdieu (1991) con sus aportes sobre la Teoría de los campos, la construcción del Habitus y la defensa del mismo contra el cambio; Michael

Apple (1986) y su trabajo sobre la hegemonía curricular, que refiere a cómo la ética y la política forman parte de ello; Basil Bernstein (1994) con su aporte sobre currículum colección e integrado, el análisis del control simbólico y la conformación de las identidades. Todos, han influenciado Argentina y América Latina y han contribuido al debate aún inconcluso sobre la integración curricular.

La experiencia realizada entre la cátedras de Didáctica Especial e Investigación Educativa se sostiene bajo el criterio de “integración a través de temas, tópicos o ideas” (Jurjo Torres, 1994). Desde ambas disciplinas lo que se considera como tópico -idea que sirve para orientar la propuesta de integración- se refiere a la de “profesores reflexivos”, a través de la apropiación de contenidos didácticos y de la implementación de la investigación-acción. La experiencia de integración intercátedras se reconoce como una forma de generar instancias reflexivas sobre las teorías implícitas de los docentes, y convertir a los docentes en investigadores activos que llegan a desarrollar sus propias teorías educacionales sobre el conocimiento personal (Carr & Kemmis, 1988).

Actualmente miramos a la integración curricular no como mero ejercicio de conjunción sino, antes bien, como de reunificación, de búsqueda de otros modelos de enseñanza y conocimiento.

La interdisciplinariedad hoy se relaciona con diversos términos de moda como hibridación, fusión, holismo, pensamiento complejo. Ligada a la disciplinariedad histórica y epistemológicamente hablando” (Lenoir, 1999:8)¹; es producto-y a su vez, reacción- de la consolidación y de la hiperfragmentación de las disciplinas científicas modernas, del disciplinamiento y compartimentalización de los saberes. En este proceso, las universidades han jugado un papel fundamental (Morin, 1990).

La conceptualización de interdisciplina, multidisciplina y transdisciplina ha sido concebida de manera variada, en función de perspectivas diferentes desde los 70’ a la fecha. En acuerdo con las reflexiones de Lenoir, nos interrogamos acerca de sus planteos en el currículo y en las prácticas educativas escolares, (Lenoir, 1998). El intenso debate producido entre los 70’ a los 2000’ parece extinguido acerca de la perspectiva, el horizonte, las visiones tecnocráticas, humanista, hermenéutica, crítica, postestructuralista o complejista.

Diseños, procedimientos y resultados

A diez años de la actividad realizada, nos proponemos efectuar un análisis, en términos de lectura evaluativa, respecto de la propuesta de currículum integrado, a partir de los ejes: curricular y epistemológico, de manera que nos permita reflexio-

1 INTERDISCIPLINARIEDAD Y CURRÍCULO 1.1. INTERDISCIPLINARIEDAD Y CURRÍCULO. UN ESTADO DEL ARTE Carlos Miñana Blasco .Departamento de Antropología Universidad Nacional de Colombia. 2000.

nar sobre las decisiones asumidas como docentes e investigadores del campo educativo.

En este sentido, se torna central la lógica de articular los contenidos de ambas cátedras, por medio de un eje metodológico propuesto por la Investigación Educativa a través de la Investigación-Acción y un eje conceptual desde Didáctica Especial. Asumir esta perspectiva interdisciplinaria implica reconocer la envergadura del proyecto, en relación a la definición del objeto a integrar, de las condiciones, tiempos y finalidad de la integración, lo que ha requerido de un trabajo sistemático y de estudio de las decisiones, debido a la novedad del proyecto que desarrollamos como docentes universitarios.

Como parte de este proceso de investigación-acción la construcción de un proyecto de currículum integrado contribuye a un escenario de formación profesional, en relación a grados de participación de los profesores en decisiones sobre el diseño del currículum y la enseñanza. Según Fernández Cruz (2004) el desarrollo curricular como parte de un proceso de deliberación contribuye en la autonomía profesional. De esta manera, se plantea, desde el trabajo interdisciplinario, una posibilidad de experimentar y reflexionar respecto de las posibilidades que los estudiantes-profesionales pueden desarrollar en cuanto a la autonomía profesional transformándose en estrategia de formación.

Desde la base de la perspectiva epistemológica de la investigación-acción se avanzó en el proceso de articulación de relatos, preguntas y teorías, resulta de importancia el análisis y revisión de los puntos de partida, considerando los esquemas incorporados que como sujetos hemos construido, porque orientan nuestras acciones, las cuales perpetúan formas de hacer y pensar. Tal como sostiene Bourdieu: el habitus opera desde los esquemas de percepción, de pensamiento, de valoración y de acción. Reconoce también que para estudiar el mundo social es necesario retirarse de él. Acceder a estos esquemas, requiere de procesos de distanciamiento, objetivación y reflexión en y sobre la práctica (Calneggia, Lucchese, 2015). Practicar la reflexión como praxis social que implica el carácter colectivo reclama espacios democráticos, fundados en el respeto mutuo.

Una cuestión no menos importante, refiere a la concepción de currículum que circula entre los estudiantes-profesionales, porque vinculan al mismo con plan de estudios, efectuando una interpretación reducida. Asumir esta perspectiva ha implicado la revisión de los esquemas incorporados durante la vida educativa por parte de los docentes-estudiantes dado que orientan las acciones, perpetuando formas de hacer y pensar.

Conclusión

Abordar, entonces esta problemática, ha requerido que los alumnos-profesionales efectúen un acercamiento tanto al campo educativo/didáctico como de investiga-

ción, para luego indagar sobre su propia práctica, desde una perspectiva didáctica.

Para quienes constituyen los equipos de cátedras del profesorado universitario demanda considerar las condiciones de los estudiantes/profesionales de áreas de conocimiento específicas. Para los estudiantes -docentes de los niveles universitario y secundario-, incluirse en otro ámbito de producción de conocimiento como el educativo, edificado bajo categorías diferentes a las de sus trayectorias académicas, supone un giro o movimiento de perspectiva de trabajo. Esta cuestión se transforma en una situación de tensión entre condiciones de producción del campo específico, condiciones de producción del campo educativo (Calneggia, Lucchese, 2015) y los procesos de investigación.

Se observa que la configuración del profesorado se origina en la peculiaridad de cada comunidad disciplinar porque ésta genera en los sujetos un sentido de pertenencia (Caballero & Bolívar, 2015). En las miradas previas de los estudiantes que se inscriben para realizar la carrera, la cuestión del conocimiento pedagógico no se piensa como un saber disciplinar específico que supone una ubicación tridimensional en lo epistemológico, teórico y metodológico. Se limita a la búsqueda de un cómo, meramente instrumental.

El tiempo y la dedicación en esta tarea, pone en evidencia la complejidad de los procesos de investigación educativa y particularmente didácticos, y los modos de construcción de conocimiento de los estudiantes/profesionales ya que frecuentemente suponen que la investigación en estas disciplinas se elaboran en base a impresiones, relacionadas más al parecer de los sujetos que a una estrategia metodológica rigurosa.

El equipo de investigación se vuelve recursivamente sobre las mismas limitaciones y problemáticas que se presentan en los grupos de estudiantes, entre los dominantes se advierten, dificultad de: a) identificación de problemas vivenciados en el cotidiano de su quehacer docente; b) el discernimiento necesario para distinguir entre problemas como factores externos o bien factores internos; c) en el mismo momento de la construcción del problema de investigación, elaboran anticipaciones de acciones posibles para dar “solución” al problema, sin desarrollar una propuesta metodológica que permita interpretar el problema planteado; d) la transformación de un problema de la vida en las aulas en problemática didáctica; e) el pasaje de la teoría didáctica aprendida a la elaboración del objeto escogiendo las categorías conceptuales de la didáctica pertinentes, f) la relación entre objeto de conocimiento y herramientas metodológicas de indagación, g) la naturalización de los acontecimientos de la clase y dificultad de revisión de los propios supuestos y constructos y h) posicionarse en un trabajo colectivo que reflexiona sobre sus prácticas.

En función de lo planteado, desde la línea de investigación referida a currículum integrado se profundiza en la indagación de las condiciones de la integración y de la articulación entre agentes de la educación, instituciones educativas y problemáticas como la educación universitaria, ya que permite analizar y reflexionar so-

bre los modos y las vinculaciones que se tejen entre los sujetos, objetos y contextos. Esta forma de trabajo contribuye a la revisión de las decisiones sobre la enseñanza y su mejora, desde una propuesta contextualizada.

Referencias

- Apple, M. (1986). *Ideología y currículo*. Madrid: Akal universitaria.
- Berstein, B. (1994). *La estructura del discurso pedagógico*. Madrid: Morata.
- Bourdieu, P. (1991). *El sentido práctico*. Madrid: Taurus.
- Caballero, K., & Bolívar, A. (2015). El profesorado universitario como docente: hacia una identidad profesional que integre docencia e investigación. *REDU–Revista de Docencia Universitaria*, 13 (1), 157-177.
- Calneggia, M., Lucchese, M., Di Francesco, A., Arnoletto, A., Benítez, D., Bono, M., Díaz, C., & Fernández, A. (2015). Profesionales de la Salud y Formación Docente: una propuesta de curriculum integrado. *Revista de Salud Pública*, 19(2), 24-33.
- Fernández Cruz, M (2004). El desarrollo docente en los escenarios del currículo y la organización. Vol. 8, Núm. 1. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*.
- Kemmis, S. (1988) *El curriculum. Más allá de la teoría de la reproducción*, Madrid: Morata.
- LENOIR, Y. La interdisciplina en la escuela: ¿un fantasma, una realidad, una utopía?(2001) En: formación de dinamizadores de formación ambiental. *ICFES. Bogotá*.
- Miñana Blasco, C. (2000) Interdisciplinariedad y currículo en “interdisciplinariedad y currículo. un estado del arte”. Departamento de Antropología Universidad Nacional de Colombia.
- Morin, E. (s. f.), “Sobre la interdisciplinariedad”, en Boletín del Centre International de Recherches et Etudes Transdisciplinaires (CIRET), núm. 2
- Morin, E. (1999) Introducción al Pensamiento Complejo. España: Gedisa Editorial
- Stenhouse, L. (1984) *Investigación y desarrollo del curriculum*, Morata, Madrid.
- Toulmin, S. (1977). La comprensión Humana I. El uso colectivo y la evolución de los conceptos. Madrid: Alianza Editorial.

Autores



María Isabel Calneggia

Licenciada en Letras en la Universidad Nacional de Córdoba. Dedicada desde ese momento a la educación y a la Sociología de la Educación, se forma en investigación educativa con orientación socio –antropológica. Trabaja en la Universidad Católica de Córdoba como docente de grado y posgrado en la misma temática. Ha participado como miembro de equipos de investigación con publicaciones relativas a la Mundialización y Educación, políticas educativas, Educación y Trabajo, entre otros temas de la educación. Ha desempeñado cargos académicos en instituciones de nivel superior universitario y no universitario.

marisacalneggia@gmail.com



Marcela Lucchese

Profesora y Licenciada en Ciencias de la Educación (UNC). La necesidad de profundizar lo educativo, la vinculó con el campo didáctico y se formó como Especialista y Mgter en Didáctica (UBA). Trabajó en diferentes de Institutos de Formación Docente. Como docente en la Facultad de Ciencias Médicas (FCM) profundizó en el área de educación y salud, obteniendo el título de Dra. en Ciencias de la Salud. Se desempeña como profesora en la Universidad Católica de Córdoba y en la FCM-UNC. Dirigió proyectos acreditados en la temática de enseñanza y evaluación en salud y codirige el proyecto el currículum integrado y la investigación educativa. Ha participado con publicaciones y presentaciones a congresos en las temáticas mencionadas.

msslucchese@gmail.com



Adriana C. Di Francesco

Licenciatura en Ciencias de la Educación (UCC), Técnica en Recursos Humanos (IUA), Diplomada en Gestión y Conducción del Sistema Educativo y sus instituciones (CLACSO) y Magister en Pedagogía (UNC). Desde 2008 es docente de la UCC, miembro del equipo de investigación que investiga el curriculum integrado y es co-directora de otro equipo que trabaja sobre escuela secundaria con múltiples publicaciones.
difrancescoadri@gmail.com



Alejandra Lulich

En la actualidad, Profesora Titular, concursada de la Cátedra de Historia de las Ciencias y Profesora Titular, regular de la Cátedra de Histología, ambas cátedras de la Escuela de Kinesiología y Fisioterapia, de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, hace 25 años. Profesora Titular del área de Biología del Instituto de nivel medio, Manuel de Falla, Córdoba, Argentina. Docente de Curriculum y didáctica del Nivel Superior, en la carrera Profesorado Universitario de la Facultad de Educación de la Universidad Católica de Córdoba. Cursando en este momento la Especialidad en Evaluación Universitaria en la Universidad de Buenos Aires.
alelulich@hotmail.com