

La educación Normal de Chihuahua en los resultados de la evaluación de ingreso al Servicio Profesional.

Dra. Vera Lucía Ríos Cepeda¹

Dr. Albertico Guevara Araiza²

Dr. Guadalupe Iván Martínez Chairez³

Dr. Efrén Viramontes Anaya⁴

Introducción

Esta investigación explica las situaciones que engloban los procesos de evaluación docente en el ingreso y la relación de ésta con el perfil de egreso de las escuelas formadoras de docentes (4 Escuelas Normales de formación inicial) en el estado de Chihuahua, de igual manera conocer las circunstancias y las características de estos dos elementos (evaluación de ingreso y perfil de egreso), ya que son los egresados normalistas quienes por generaciones han atendido a las necesidades educativas que se presentan en el panorama nacional y que por demanda se ha dado el acceso a otras instituciones de educación superior, hecho que ha generado discusión y controversia al detectarse los niveles de desempeño de los diferentes sujetos pertenecientes a las escuelas normales y de otras IES.

Específicamente, este estudio se enfoca en los egresados de las cuatro escuelas normales del estado de chihuahua, de la licenciatura en educación primaria, con el plan de estudios 2012, de la generación 2017 y su comparativo con las generaciones 2015 y 2016, que presentaron evaluación de ingreso al servicio profesional docente; así mismo se comprueba mediante el análisis de datos cuantitativo que la formación docente en las escuelas normales no tiene efectos negativos en los exámenes de ingreso al Servicio Profesional Docente, aun cuando los programas de las escuelas normales no fortalezcan completamente el perfil de egreso y que a su

¹Dra. Vera Lucía Ríos Cepeda. Docente investigador por la Escuela Normal Rural Ricardo Flores Magón, vera.ricep@gmail.com

²Dr Albertico Guevara Araiza. Docente Investigador por la Universidad Pedagógica Nacional del estado de Chihuahua, Campus Delicia. Albertcoguevara70@gmail.com

³Dr. Guadalupe Iván Martínez Chairez. Docente investigador por la Escuela Normal Rural Ricardo Flores Magón, martinezchairezivan@hotmail.com

⁴Dr. Efrén Viramontes Anaya. Docente investigador por la Escuela Normal Rural Ricardo Flores Magón, efrén8000@gmail.com

vez, éste no posea completamente una relación con los PPI que se desarrollan en los exámenes de oposición diseñados por CENEVAL, aplicados por SPD y bajo la jurisdicción del INEE, con esta afirmación se establece que la educación normal en Chihuahua tiene resultados superiores a las IES y ésta por sobre la media nacional en la evaluación docente en México. Con una investigación cuantitativa, (Creswell, 2009) mediante minería de datos en un estudio postfacto según las investigaciones cuantitativas.

Análisis Inferencial

En esta parte del análisis de se realiza se pretende precisar observaciones útiles para realizar deducciones sobre una totalidad, Pagano (2011) lo explica como: “la búsqueda para realizar inferencias, es decir sacar conclusiones que se puedan generalizar a la población que representa la muestra sobre la cual se recogieron los datos” (pág. 6); por tanto, se presenta que:

A partir del análisis descriptivo realizado previamente, se concreta que: la evaluación de ingreso al servicio profesional docente, posee dentro de su etapa dos, en sus dimensiones tres, cuatro y cinco habilidades ético profesionales que no contienen competencias profesionales y/o genéricas, (como se demuestra en las tablas, 34 y 35 respectivamente), esto permite observar que solo un 71% de esta segunda etapa está con relación al perfil de egreso de la educación Normal, lo que es opuesto a la primera etapa que desarrolla un 92% ya sea con competencias profesionales o genéricas en las dimensiones uno y dos.

No se han localizado estudios, dentro de las investigaciones realizadas que indiquen el nivel de dominio por parte de los egresados de las escuelas normales sobre las habilidades, aptitudes y conocimientos del perfil de egreso; por este motivo, debido al porcentaje detectado de la presencia de elementos del perfil de egreso en las fases uno y dos del examen de ingreso al SPD, se toma la fase uno de la etapa uno como indicador del perfil de egreso del Plan de Estudios 2012 para LEPRI

En primera instancia, se decide buscar una probable correlación entre los resultados de la etapa uno (que se considera, por el porcentaje localizado, como indicador del perfil de egreso) con los resultados de la etapa dos, en el caso de las escuelas normales en las generaciones 2015, 2016 y

2017, se encontró que existen correlaciones positivas moderadas, de significancia bilateral, en el orden del 0.001 en los tres casos, como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1.- Correlación de Pearson para pruebas paramétricas

Tipo de institución	Generación	Puntuación total en el instrumento HIREP	Sig. (bilateral)
Normales	2015	Puntuación total del instrumento	.621**
	2016	de evaluación	.563**
	2017	CyHPD	.671**

Elaboración propia con datos del INEE

Los resultados anteriores señalan que los sustentantes que obtuvieron buenos resultados en la etapa uno, por lo general también obtuvieron buenos resultados en la fase dos, de forma inversa, los sustentantes con malos resultados en la fase uno, obtuvieron malos resultados en la fase dos.

Los valores de las medias de las aplicaciones en las generaciones 2015, 2016 y 2017 en las escuelas normales, señalan una semejanza entre las dos etapas de la evaluación entre la misma generación (véase tabla 2).

Tabla 2.- Estadísticas de Muestra Única

Tipo de institución	Generación	Puntuación total del instrumento de evaluación	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Normales	2015	CyHPD	107.67	3.889	0.208
		HIREP	106.34	3.714	0.199
	2016	CyHPD	107.92	3.425	0.185
		HIREP	106.69	2.849	0.154
	2017	CyHPD	105.95	3.756	0.208
		HIREP	105.98	3.448	0.191

Elaboración propia con datos del INEE

Sin embargo, esta aparente semejanza obliga a cuestionar si existe igualdad de varianzas, tanto entre los resultados de la etapa uno y a etapa dos de la misma generación como entre los

resultados entre las generaciones, por esta razón, se hace necesario realizar cálculos con la Prueba T.

Tabla 3.- Prueba T para una muestra

Tipo de institución	Año	Puntuación total del instrumento de evaluación	Valor de prueba 0 t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
							Inferior	Superior
Normales	2015	CyHPD	517.957	349	0.000	107.666	107.26	108.07
		HIREP	535.628	349	0.000	106.343	105.95	106.73
	2016	CyHPD	583.490	342	0.000	107.915	107.55	108.28
		HIREP	693.462	342	0.000	106.694	106.39	107.00
	2017	CyHPD	508.514	324	0.000	105.951	105.54	106.36
		HIREP	554.040	324	0.000	105.978	105.60	106.35

Elaboración propia con datos del INEE

La información contenida en la Tabla 3 permite establecer como suposición la igualdad de varianzas entre los resultados de las etapas uno y dos de las generaciones de aplicación, lo que lleva a calcular la Prueba T para muestras independientes; los resultados indican, con base en la Prueba de Levene, con respecto a la etapa uno que no se puede asumir igualdad de varianzas, por lo que las diferencias entre las medias de las aplicaciones de las generaciones 2015, 2016 y 2017 son significativas.

Sin embargo, esta misma prueba, con relación a la etapa dos, señala que existe igualdad de varianzas en las generaciones de aplicación ya señaladas, por tanto, no hay diferencias significativas entre las medias de esta etapa en la aplicación por egresados de las escuelas normales (véase tablas 4, 5 y 6).

Tabla 4.- Prueba T para Muestras independientes

Estadísticas de grupo				
Tipo de institución	Puntuación total del instrumento de evaluación	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Normales	CyHPD	107.20	3.792	0.119
	HIREP	106.34	3.367	0.106

Elaboración propia con datos del INEE

Tabla 5.- Prueba de muestras independientes, etapa 1

Prueba de Levene de igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias					5% de intervalo de confianza de la diferencia		
Puntuación total del instrumento de evaluación CyHPD									
	F	Sig.	t	gl	(bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	3.272	0.071	11.301	2425	0.000	1.706	0.151	1.410	2.002
No se asumen varianzas iguales			11.196	2114.404	0.000	1.706	0.152	1.407	2.004

Elaboración propia con datos del INEE

Tabla 3.- Prueba de muestras independientes, etapa 2

Prueba de Levene de igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias					5% de intervalo de confianza de la diferencia		
Puntuación total del instrumento de evaluación HIREP									
	F	g.	t	gl	g. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
Se asumen varianzas iguales	.713	0.017	7.355	2425	0.000	0.989	0.134	0.725	1.252
No se asumen varianzas iguales			7.293	2121.112	0.000	0.989	0.136	0.723	1.254

Elaboración propia con datos del INEE

Entre las Instituciones de Educación Superior, no correspondientes a lo que tradicionalmente se considera como formación inicial para la docencia en las generaciones 2016 y 2017, ya que no se muestran los datos del 2015 ya que la participación fue por convocatoria cerrada, así que las correlaciones entre la primera y la segunda etapa del examen de ingreso es positiva moderada, con significancia bilateral del 0.001, suponiendo que: quienes obtuvieron buenos resultados en la primera etapa, los consiguieron en la segunda y a la inversa, los sustentantes con malos resultados en la etapa uno, lograron malos resultados en la segunda.

Tabla 7.- Correlación IES

Correlaciones					
Generación de aplicación				Puntuación total en el instrumento HIREP	
2016	Puntuación total del instrumento de evaluación CyHPD	Correlación de Pearson		.555**	
		Sig. (bilateral)		0.000	
2017	Puntuación total del instrumento de evaluación CyHPD	Correlación de Pearson		.665**	
		Sig. (bilateral)		0.000	

Elaboración propia con datos del INEE

Se observa en las tablas 45 y 46 que la media de los resultados de las otras IES es semejante entre las dos etapas del examen de ingreso en una misma generación, así como lo es también de forma generacional, también se puede apreciar que existe un mínimo aumento en la media durante el transcurso de sus aplicaciones, sin embargo, es necesario conocer si son estas diferencias significativas; para ello, se efectúa la Prueba de Levene de igualdad de varianzas.

Tabla 8.- Prueba T para muestras paramétricas

Generación de aplicación	Puntuación total del instrumento de evaluación	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
2016	CyHPD	105.14	3.557	0.154
	HIREP	105.01	2.936	0.127
2017	CyHPD	105.71	3.575	0.121
	HIREP	105.57	3.323	0.112

Elaboración propia con datos del INEE

Tabla 9.- Prueba de muestra única

Generación de aplicación	Puntuación total del instrumento de evaluación	Valor de prueba = 0	de gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
						Inferior	Superior
2016	CyHPD	681.051	530	0.000	105.137	104.83	105.44
	HIREP	824.041	530	0.000	105.008	104.76	105.26
2017	CyHPD	876.255	877	0.000	105.714	105.48	105.95
	HIREP	941.464	877	0.000	105.567	105.35	105.79

Elaboración propia con datos del INEE

Los datos de la tabla 10 sobre muestras independientes en otras IES, indican con base en la prueba de Levene que no existe diferencia entre las varianzas de los resultados en la aplicación de las etapas uno y dos del examen de ingreso en ambas generaciones.

Tabla 10.- Prueba de muestras independientes, otras IES

Prueba de muestras independientes								95% de intervalo de confianza de la diferencia	Superior
Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias					Inferior		
Puntuaciones totales de ambas etapas	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar			
Se asumen varianzas iguales	30.104	0.000	1.100	2816	0.271	0.14053	0.12775	-0.10998	0.391038
No se asumen varianzas iguales			1.100	2780.300	0.271	0.14053	0.12775	-0.10998	0.391038

Elaboración propia con datos del INEE

Bajo este análisis inferencial, que es el complemento de la información que se presenta en el descriptivo es posible destacar las siguientes conclusiones, que bien, se profundizan en la

discusión y conclusiones generales como motivo de respuesta a las interrogantes de la investigación:

Conclusiones

Los valores de las correlaciones entre la primera y la segunda etapa del examen de ingreso al SPD de los aspirantes de las escuelas normales muestran una tendencia irregular en las diferentes generaciones: 0.621, 0.563 y 0.671 respectivamente; en el caso de las otras IES se aprecia un incremento en los valores de las correlaciones: 0.555 y 0.665. con respecto al número de participantes, mientras que en las escuelas normales decrementa (350, 343 y 325), en otras IES se nota un incremento, ya que de 531 que participaron en la aplicación 2016, en la 2017 fueron 878.

Las escuelas Normales presentan diferencias significativas en las diversas generaciones de aplicación del examen de ingreso al SPD en la primera etapa. Se observa un comportamiento irregular, dado que, comparada la segunda media con la primera, se aprecia una disminución, lo que implica que un menor porcentaje de aspirantes normalistas obtuvieron buenos resultados en la segunda generación de aplicación con referencias a la primera; sin embargo, el valor de la media de la tercera aplicación muestra un valor mayor comparado con las dos anteriores, lo que implica un incremento en el porcentaje de aspirantes a docentes con mejores resultados.

En las escuelas normales, con relación a los valores de las medias de la segunda etapa de aplicación del examen de ingreso al SPD, no existe diferencia estadísticamente significativa como lo mostró la prueba de Levene, por tanto, los resultados en las tres generaciones de aplicación del examen son semejantes.

En el caso de las otras IES la prueba de Levene señala que no existe diferencia entre las varianzas, tanto en los resultados de la etapa uno como los de la etapa dos. Lo que indica que es probable que exista una paralización en los puntajes del examen en las dos generaciones analizadas.

Bibliografía

- Ávalos, B. (2003). *La formación de los profesores y su desarrollo profesional. Prácticas innovadoras en busca de políticas. El caso de Chile*. En: Cox, Cristián
- Barba, J. y Zorrilla, M. (1994), *La educación normal en Aguascalientes*, Universidad Futura, No. 16, Vol. 6
- Barbosa, A (1972), *Cien años de la educación en México*, México, Pax. México, Centro de Estudios Educativos
- Barrenechea, I. (2010). *Evaluaciones estandarizadas: seis reflexiones críticas*. México, centro de estudios educativos
- Barrera I., Myers R., *Estándares y evaluación docente en México: el estado del debate. Profesores para Chile. Historia de un proyecto*”, Ministerio de educación, Chile
- Beca, C, Montt, P, et al. (2006). *Docentes para el nuevo siglo. Hacia una política de desarrollo profesional docente*. Mineduc, Santiago. Bicentenario. Ministerio de Educación, Santiago
- Creswell, J. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta edición. USA: Editorial Mac Graw Hill
- INEE. (2005b). *Resultados de logro educativo Factores que los explican*. México: INEE
- INEE. (2005a). *La calidad de la educación básica en México México, 2005*. México: INEE
- INEE. (2006). *Panorama educativo de México 2006. Indicadores del sistema educativo nacional*. México: INEE
- INEE. (2011). *Información sobre México en pisa 2009. Instituto nacional para la evaluación de la educación*
- INEE. (2013). *Panorama Educativo de México 2012. Indicadores del Sistema Información General ENLACE Básica*. México, Centro de Estudios Educativos