

## **Perspectiva multidisciplinaria en la indagación de procesos educativos en salud: concepciones y usos de la evaluación.**

*Multidisciplinary perspective in the inquiry of educational processes in health: conceptions and uses of evaluation.*

*Perspectiva multidisciplinaria na indagação de processos educativos em saúde: Concepções e usos da avaliação.*

**Lucchese Marcela SM**

Universidad Nacional de Córdoba  
<https://orcid.org/0000-0002-3281-9390>

**Novella María de Lourdes**

Universidad Nacional de Córdoba  
<https://orcid.org/0000-0002-8090-9294>

**Lizzio Salvador**

Universidad Nacional de Córdoba  
<https://orcid.org/0000-0002-9712-7002>

**Güizzo María José**

Universidad Nacional de Córdoba  
<https://orcid.org/0000-0001-6828-2057>

### **Resumen**

El presente trabajo presenta el proceso de investigación efectuado por un equipo multidisciplinario vinculado con los procesos de evaluación de posgrado en el marco de un proyecto acreditado por agencias nacionales de una universidad pública.

Desde hace varias décadas, se ha reconocido un proceso de transformación en las condiciones y la producción del conocimiento en las ciencias sociales (Marín, 2010). En este sentido, la interrelación de distintos enfoques disciplinarios permite una mejor comprensión del objeto, puesto que los investigadores representan diferentes campos y contribuyen desde sus respectivas disciplinas al análisis de una pregunta de investigación determinada (Rosenfield, 1992), lo cual implica una perspectiva dialógica en forma sistemática. Objetivo: indagar en los procesos de investigación en el área de educación y salud desde una perspectiva multidisciplinaria. Desde el punto de vista metodológico, esta investigación trabaja desde una perspectiva cualitativa, la cual, desde un enfoque multidisciplinario, combina diferentes objetos, sujetos y formaciones. El equipo de investigación está conformado por docentes universitarios (asesores y profesores titulares y adjuntos) de las áreas de las ciencias sociales y las ciencias de la salud. Resultados:

las diferentes perspectivas de abordaje pusieron en tensión las formas de interpretación, y enriquecieron y profundizaron la construcción de las herramientas metodológicas. Asimismo, generaron instancias de articulación entre la dimensión pedagógica y la dimensión disciplinar de la salud. Conclusión: el diálogo y el trabajo colaborativo en la construcción de un objeto de investigación constituyen un camino en el que se evidencian las lógicas de formación y la necesidad de promover nuevas estrategias en la forma de producir conocimiento. Los procesos evaluativos se configuran con variaciones entre los modelos de transmisión tecnocrático-modernos y los innovadores e integrados.

## Palabras clave

Investigación – educación – curso postuniversitario – evaluación – salud.

## Abstract

This paper focuses on the research process carried out by a multidisciplinary team of professors-researchers who develop a line of research related to evaluation processes in postgraduate studies in a state university within a framework of an accredited project by national agencies. For several decades a transformation process in the conditions and production of knowledge in social sciences has been recognized (Marín 2010). In this regard, the interrelation of different disciplinary approaches allows a better understanding of the object as the researchers represent different fields and contribute from their respective disciplines towards the analysis of a research question (Rosenfield 1992) and implies a dialogue perspective in a systematic way. Objective: to inquire about research processes in the area of education and health from a multidisciplinary perspective. From the methodological point of view, we work from a qualitative approach, based on a multidisciplinary proposal that combines different objects, subjects and training. The research team is made up of university professors (full university professors, assistant university professors, academic advisors) Results: the different perspectives of approach put pressure on ways of interpretation, they enriched and deepened the construction of methodological tools. Likewise, they generated some instances of articulation between the pedagogical dimension and the health-disciplinary one. Conclusion: dialogue and collaborative work in the construction of a research object is set up in a way in which training logics and the need to promote strategies to produce knowledge become evident. The evaluative processes are configured with variations between technocratic transmission models, modern to innovative and integrative.

## Keywords

Research. Education. Postgraduate course. Evaluation. Health.

## Resumo

O presente trabalho focaliza o processo de investigação realizado por um grupo multidisciplinar de professores-pesquisadores que desenvolve uma linha de pesquisa ligada a processos de avaliação em pós-graduação em uma universidade pública, no âmbito de um projeto credenciado por agências nacionais. Há várias décadas reconhece-se um processo de transformação nas condições e produção do conhecimento nas ciências sociais (Marín 2010). Neste sentido, a inter-relação de diferentes enfoques disciplinares permite uma melhor compreensão do objeto, visto que os pesquisadores representam diferentes campos e contribuem a partir de suas respectivas disciplinas para a análise de uma questão de pesquisa (Rosenfield, 1992) e implica uma perspectiva de diálogo de forma sistemática. Objetivo: Indagar os processos de pesquisa na área de educação e saúde a partir de uma perspectiva multidisciplinar. Do ponto de vista metodológico, trabalha-se de uma perspectiva qualitativa, baseada em uma abordagem multidisciplinar que combina diferentes objetos, sujeitos e formações. A equipe de pesquisa é formada por professores universitários (professores titulares, professores assistentes, assessores) das áreas das ciências sociais e das ciências da saúde. Como resultados: as diferentes perspectivas de abordagem tensionaram as formas de interpretação, enriqueceram e aprofundaram a construção das ferramentas metodológicas. Além disso, geraram instâncias de articulação entre a dimensão pedagógica e a disciplinar-saúde. Conclusão: O diálogo e o trabalho colaborativo na construção de um objeto de pesquisa são configurados em um caminho no qual as lógicas de formação e a necessidade de promover estratégias na forma de produzir conhecimento se tornam evidentes. Os processos de avaliação são configurados com variações entre modelos de transmissão tecnocráticos - modernos a inovadores e integrados.

## Palavras chaves

Pesquisa. Educação. Curso de Pós-graduação. Avaliação. saúde.

## Introducción

Desde hace una década, el equipo de investigación que integramos estudia temáticas vinculadas con la enseñanza y la evaluación. Con el correr del tiempo, concentró sus trabajos en los ingresos y los primeros años de las carreras de la facultad y, en los últimos tres años, la indagación se detuvo en considerar la práctica final obligatoria de la carrera de Medicina y las diferentes especialidades médicas. Esto permitió organizar tres líneas de investigación articuladas entre sí: las trayectorias académicas de los estudiantes de grado y posgrado, el análisis del sistema de evaluación del grado y del posgrado y la relación entre la formación pedagógica-disciplinar y docente-asistencial, y su vinculación con la enseñanza y la evaluación.

La decisión de abordar diversos procesos de la formación de grado y posgrado en el área de salud se justifica por los cambios acontecidos en esos tres espacios. Las trayectorias académicas se han visto modificadas por las alteraciones en la reglamentación de ingreso y las condiciones de cursado. El sistema de evaluación también fue revisado, en tanto se implementaron cambios en los procesos de acreditación y obtención del título de especialistas. Dichas alteraciones tienen su correlato en la formación pedagógico-disciplinar y docente-asistencial, con implicancias en el trabajo docente que es preciso analizar.

El abordaje de los aspectos disciplinares de un objeto específico como el de los procesos formativos en salud requiere de un estudio y un diálogo permanente entre diferentes campos de conocimiento, ya que se trata de situaciones complejas. En este sentido, retomamos a Morin (2004), quien expresa que la complejidad desafía al conocimiento y que hay complejidad donde se producen acciones, interacciones y retroacciones. En esta manera de conocer, nada aparece aislado y, de algún modo, implica al todo. Enfocarse desde esta perspectiva se transforma en un desafío porque requiere la articulación de diferentes conocimientos para alcanzar una mejor comprensión del problema. Se trata de un abordaje multidisciplinar para la construcción de un pensamiento que, de forma individual, sería difícil, lo cual vuelve necesario el encuentro con otros investigadores. Morin (2004) expresa que, ante este escenario, “el problema no es que cada uno pierda su competencia. Es que la desarrolle bastante para articularla con otras competencias, las cuales, encadenadas, formarían un bucle completo y dinámico, el bucle del conocimiento del conocimiento” (p. 13).

En este contexto, nuestro trabajo se propone indagar los procesos de investigación en el área de educación y salud desde una perspectiva multidisciplinar. Se convierte así en un potencial que permite atender la especificidad del objeto de estudio, las condiciones de formación en el área de salud y la construcción de un conocimiento de forma articulada.

El presente trabajo se focaliza en el proceso de investigación de una de las líneas vinculadas con los procesos de evaluación en posgrado en una universidad pública, en el marco de un proyecto acreditado por agencias nacionales.

### **Perspectiva multidisciplinaria e investigación: posibilidades y desafíos**

Como dijimos anteriormente, desde hace un tiempo, tiene lugar un proceso de transformación de las condiciones de producción del conocimiento en las ciencias sociales (Marín, 2010). Dentro de este proceso, cobra relevancia la interrelación de distintos enfoques disciplinares en tanto permite una mejor comprensión del objeto. Surge así la multidisciplinaria: una forma de colaboración que implica la participación de varias disciplinas en una investigación para explicar algún fenómeno. Cada área de conocimiento dialoga con otras desde sus propios conceptos, estrategia de investigación y metodología (Paoli Bolio, 2019).

Tal como menciona Rosenfield (como se citó en Henao Villa, García Arango, Aguirre Mesa, González García, Bracho Aconcha, Solorzano Movilla y Arboleda Lopez, 2017), en un trabajo multidisciplinario, los investigadores de distintos campos contribuyen desde sus respectivas disciplinas para el análisis del objeto de investigación. Asimismo, Jiménez (como se citó en Reyna Cruz, Carreón Corona, y Armijo Mena, 2019) expresa que la multidisciplinaria es un trabajo en el que intervienen diferentes profesionales para explicar, comprender y solucionar un problema desde sus cuerpos teórico-disciplinarios. Si bien se identifican metas compartidas en el análisis y la construcción de conocimientos, también se reconoce que los límites del marco disciplinar permanecen vigentes. La multidisciplinaria se orienta a intercambios de enfoques e involucra el diálogo entre diversas ciencias. En este caso, las disciplinas en diálogo son la educación y la salud.

En un proceso de investigación multidisciplinaria, la colaboración tiene lugar por un proyecto común que se especifica como fenómeno de estudio. Tal ocurre en esta investigación, donde el foco de la atención está en la evaluación de especializaciones médicas. El objeto de estudio elegido precisa la perspectiva de la salud y la educación para su comprensión. De este modo, formulamos los interrogantes teniendo en cuenta los aspectos educativos y de salud, lo cual implicó la interrelación y el trabajo conjunto de ambas disciplinas para responderlos. Se trata de fortalecer las interpretaciones y promover perspectivas de mayor entendimiento respecto del objeto, por lo tanto, se conformaron diversas dimensiones de análisis, porque lo que se estudia es multidimensional. Trabajamos con diversos niveles para atender a los interrogantes propuestos en términos de esfuerzos conjuntos, lo cual supone un enriquecimiento de la labor investigadora. Se trata de una cultura de la investigación como una práctica en la que los actores académicos incorporan la manera de producir, manejar, interpretar y comunicar los resultados, desde una perspectiva científica (Bermúdez Vásquez, 2021).

Entre los desafíos de esta tarea, en las instancias de diálogo, observamos la necesidad de generar un lenguaje compartido que permita el entendimiento y la interpretación de la problemática de estudio. Reconocemos que las disciplinas que conforman el corpus parten de principios epistemológicos diferentes e, incluso, tienen posiciones teóricas diversas acerca de un mismo problema como es lo educativo y con distinciones propias también para abordar este asunto. Al mismo tiempo, aparece el desafío de aunar los criterios de coherencia y pertinencia cuando los aportes teóricos de cada campo fundamentan y sustentan estos criterios en aspectos diferentes, lo cual puede generar tensiones al momento de sostener cómo se entiende la actividad investigativa. El establecimiento de cauces sistemáticos de intercambio entre los investigadores motiva en forma progresiva el acompañamiento y el involucramiento en la tarea. Por último, podemos señalar como parte de los desafíos el componente de incertidumbre que supone el abordaje de una investigación entre sujetos y desde disciplinas diferentes.

## Métodos, materiales y procedimientos de estudio

Desde el punto de vista metodológico, trabajamos desde una perspectiva cualitativa que, según una propuesta multidisciplinaria, combina diferentes objetos, sujetos y formaciones. Según Vasilachis de Gialdino (2006), una de las características de la investigación cualitativa es la capacidad de particularizar y de ser naturalista, ya que los investigadores se aproximan a situaciones reales y concretas, las observan, las analizan y tratan de captarlas en toda su complejidad.

Nuestro equipo de investigación está conformado por catorce docentes universitarios (entre asesores pedagógicos, profesores titulares y adjuntos) y profesionales en formación de las áreas de ciencias sociales y ciencias de la salud, específicamente, pedagogos, bioquímicos, médicos y psicólogos.

Para abordar los procesos de investigación en el área de educación y salud desde una perspectiva multidisciplinaria respecto de las concepciones y usos de la evaluación, se utilizó como herramienta la entrevista abierta. Según Denzin y Lincoln (como se citó en Vargas-Jiménez, 2012) la entrevista es “una conversación, es el arte de realizar preguntas y escuchar respuestas” (p. 643).

Se efectuaron 35 entrevistas abiertas a directores de carreras de centros formadores públicos (municipales y provinciales) y privados, de la capital y del interior designados por el HCD (Honorable Consejo Directivo) de 17 carreras de especializaciones médicas. Algunas de estas se desarrollan en centros únicos y otras, en distintos centros formadores.

Los directores de centros formadores se convirtieron en informantes claves por las funciones que cumplen, entre ellas: aplicación de las directivas de la Secretaría de Graduados en Ciencias de la Salud, responsabilidad directa en la formación de los cursantes, introducción de modificaciones al plan de estudios, garantía del cumplimiento del plan vigente, organización de las actividades científicas, coordinación con directores de otros centros formadores para las actividades teóricas y las prácticas previstas en el plan de estudios y participación en las evaluaciones. Todos aspectos de relevancia para este trabajo (Rote) (Reglamento para la Obtención del Título de Especialista- Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Médicas, Honorable Consejo Directivo, 2019). La participación de los directores de carrera fue voluntaria, previa firma del consentimiento informado.

Tabla 1. Cantidad de entrevistas: 35

Área	Cantidad entrevistas	
	De instituciones públicas	De instituciones privadas
Clínica	14	12
Quirúrgica	8	1
<b>Total</b>	22	13

Fuente: Elaboración propia

Se trabajó conjuntamente la preparación de la entrevista, el análisis y la interpretación de los datos recolectados. Las preguntas guías que orientan la entrevista se construyeron en reuniones, y se examinaron, compararon, discutieron y reformularon las diferentes alternativas respecto de las categorías evaluación, modalidades y tipos. En este sentido, cobra valor la perspectiva multidisciplinaria, porque permitió procesos reflexivos desde el diálogo entre los diferentes campos disciplinares. Es por ello que, en este trabajo, uno de los desafíos fue conjugar lo personal con lo colectivo, lo disciplinar con lo múltiple en el estudio de un objeto.

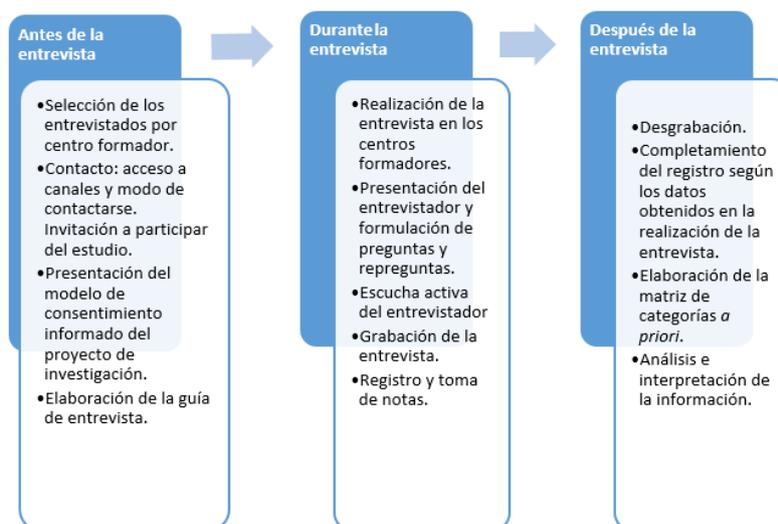
El análisis de la información de las entrevistas comenzó con la codificación y la categorización que, en este caso, avanzó con categorías construidas a priori —es decir, antes del proceso de recopilación de la información— y con categorías emergentes que surgen una vez efectuadas las entrevistas. Por ello, avanzamos en un proceso sistemático asumido por los diferentes integrantes entre discusión y análisis, donde se construye un espiral de interpretaciones como un bucle dinámico (Morin, 2004) que favorece una mejor comprensión. Strauss (como se citó en Vasilachis de Gialdino, 2006) menciona que la interpretación y la recolección están guiadas por sucesivas interpretaciones.

En este proceso de análisis e interpretación, los puntos de partida fueron diferentes por parte de los investigadores al considerar la evaluación, la formación en investigación y la investigación cualitativa. Así, el contexto de producción, desde el inicio, generó procesos recursivos que surgen a través de lecturas, análisis, explicaciones e interpretaciones sostenidas desde el propio campo disciplinar y del trabajo de campo en un marco de diálogo reflexivo que condujo a la construcción de diferentes categorías.

Como parte del trabajo compartido, se diseñó conjuntamente el análisis de las entrevistas bajo un criterio que organizaba las categorías a priori por especialidad médica y tipo de gestión (pública o privada) como primera interpretación y, en un proceso recursivo, se reconstruía dicha organización, en tanto se articulaban de forma concurrente, complementaria y antagónica las interpretaciones en un profundo diálogo entre los investigadores. Este proceso recursivo generó nuevas interpretaciones respecto de las concepciones y los usos de la evaluación. Podemos decir que el texto producido fue recreándose en esta práctica interpretativa.

A su vez, efectuamos una triangulación orientada a la búsqueda de patrones de convergencia respecto de la evaluación para generar una mayor comprensión. Según Vasilachis de Gialdino (2006), la triangulación aumenta la confianza del investigador en sus datos. Citando a Denzel, este autor menciona que se puede realizar por datos, investigadores, perspectivas teóricas y por diversos métodos y técnicas. En este trabajo, la triangulación fue realizada por los investigadores.

Figura 1. Proceso de recolección y análisis de la información.



Fuente: Elaboración propia

## Resultados

### Acerca de las concepciones y los usos de la evaluación

En relación con este apartado, presentaremos los resultados según las concepciones, y consideramos como criterio guía para pensarlas la propuesta de Buendía Eisman, Carmona Fernández, González González y López Fuentes (1999). Estos autores definen la concepción como “Una estructura mental de carácter general que incluye creencias, conceptos, significados, reglas, imágenes mentales y preferencias, conscientes e inconscientes, que tiene su origen en la cultura del contexto y se desarrolla, en gran medida, gracias a los procesos personales” (p. 137).

Según Gavin Brown y sus colaboradores (como se citó en Hidalgo y Murillo, 2017), existen cuatro grandes concepciones que los docentes tienen sobre la evaluación del aprendizaje:

- La evaluación como mejora.
- La evaluación como herramienta de rendición de cuentas de la escuela.
- La evaluación como instrumento de rendición de cuentas del propio estudiante.
- La evaluación como un proceso irrelevante, donde se la concibe como un proceso poco útil.

Cuando hablamos de usos, nos referimos a las intenciones y las acciones derivadas de los resultados. Las intenciones más reconocidas son medir, apreciar y comprender. Medir se considera desde la perspectiva del desempeño o actuación del sujeto, medir con objetividad las realizaciones del alumno, en el caso de apreciar determinar el valor

de un objeto con referencia a criterios, que pueden ser preexistentes o construir el referente oportuno. Comprender significa entender por qué los estudiantes alcanzaron o no lo propuesto y qué representa esta situación en términos didácticos. En cuanto a las derivaciones, la evaluación se inscribe en ámbito de decisiones, tiene carácter institucional y el uso interno de los resultados puede ser diverso según sus finalidades (para qué), según quién evalúa y de acuerdo con el tipo de evaluación empleada. Puede ser evaluación diagnóstica, sumativa y formativa (Bertoni, Poggi y Teobaldo, 1996).

Según las expresiones de los entrevistados, en el área clínica, se caracteriza la evaluación de la siguiente manera:

“La evaluación actual es continua”.

“... le tomábamos a cada alumno de acuerdo con cada año, y en cada año tenía una complejidad distinta. Se iniciaba con el simple enfoque del paciente y se terminaba no solamente enfocando al paciente, sino también qué propuesta terapéutica se ofrecía”.

“La evaluación ha sufrido muchos cambios. Antes era muy sistemática y clásica en lo que es examen escrito (examen práctico anual). Hoy son más cortos, más efectivos, es un poco más dinámico. Hay un crecimiento, creo, en la forma de análisis. Yo creo que eso ha venido de la mano de la CONEAU, de mano de las exigencias...”.

“Las evaluaciones se dan en el día a día que lleva adelante el jefe de residentes con un sistema de portafolios donde el residente va completando mes a mes las experiencias de lo que ha realizado. Tienen exámenes parciales, multiple choice, dos al año”.

“... obliga a ir al día con el estudio. Entonces, cuando llega la evaluación anual, [el alumno] está preparado porque ha tenido instancias evaluadoras previas que le han permitido una formación para acceder al examen anual”.

Del análisis de estas expresiones, se distinguen las siguientes concepciones: aquellas vinculadas con “la evaluación como herramienta de rendición de cuentas de la escuela” y “la evaluación como instrumento de rendición de cuentas del propio estudiante”, porque se observan la forma en cómo se define la evaluación, las características que asume, se reconoce el trabajo de los docentes y el logro por parte de los estudiantes.

Con respecto a los usos y qué se hace con la información obtenida en la evaluación, se presentan las siguientes expresiones por parte de los entrevistados:

“Evaluación formal sumativa”.

“Bimestrales y semestrales”.

“Escrita y práctica en consultorio”.

“... el principal seguimiento es el día a día”.

“... se evalúan los procesos y los resultados”.

“... teórico, y también tomamos evaluaciones prácticas”.

“... el seguimiento que hace el instructor de residentes, el que hace el codirector”.

“... instrumentos que utilizamos escritos, pruebas escritas, de múltiples opciones o de desarrollo breve, y para la parte actitudinal, destrezas y habilidades se ha empezado a implementar listas de cotejo y rúbricas”.

“Las evaluaciones de alumno siempre contemplaron conocimientos teóricos, grado de aprovechamiento, de cumplimiento, integración con sus pares, superiores y el aprendizaje de las competencias”.

“Los estudiantes son acompañados y supervisados tanto por los docentes del centro formador como por docentes de la carrera desde la universidad”.

En cuanto a los usos, o qué se hace con los resultados, entre los directores de centro formadores del área clínica, se identifica como intencionalidad de la evaluación el “apreciar” (que presupone un referente previo) y se trata de analizar en qué medida las realizaciones de los estudiantes están en consonancia con lo propuesto. En cuanto a qué se hace con los resultados, se observan dos modalidades de evaluación: la sumativa y la formativa. Respecto de la primera, esta observa en qué medida los estudiantes adquirieron los conocimientos y las competencias esperadas y se orienta a los procesos de certificación. En lo que a la segunda respecta, la información que provee este tipo de evaluación permite fundamentar decisiones pedagógicas.

Entre los entrevistados del área quirúrgica, se encuentran las siguientes expresiones:

“Evaluación es continua, o sea, desde el momento que inicia hasta que termina [el alumno] es evaluado”.

“... un instructor que lo acompaña durante el primer año. Ese instructor le da la práctica de consultorio, práctica quirúrgica y la parte teórica”.

“... ponemos en marcha para el entrenamiento de los residentes. Ellos practican, nosotros los supervisamos, vuelven a practicar, los volvemos a supervisar y vamos viendo”.

“... la evolución de ese residente, si él logra el aprendizaje, el entrenamiento necesario...”

“Evaluamos el aprendizaje real del alumno, y eso lo llevamos con fichitas tipo liker, que son exclusivamente para cirugía en donde se toman diferentes ítems y se valoran los logros progresivos del residente”.

Las concepciones que se observan en los entrevistados del área quirúrgica se vinculan con “la evaluación como herramienta de rendición de cuentas de la escuela” y “la evaluación como instrumento de rendición de cuentas del propio estudiante”, porque en ellas se identifican las actividades que desarrolla el profesor como el acompañamiento, el entrenamiento y la supervisión, y las que asume el estudiante en relación con las prácticas, el entrenamiento y los logros progresivos.

En lo que respecta al uso y a qué se hace con la información, los formadores del área quirúrgica expresaron:

“El residente es evaluado en forma periódica y continua durante los cuatro años y, al finalizar los cuatro años de su formación, ya termina con el título de especialista en la carrera”.

“Tienen dos evaluaciones en los centros: una que es de multiple choice y la parte práctica tiene una que evalúa la parte de simulación y la otra parte práctica propia en quirófano, y se va haciendo un informe de cada docente de cómo va evolucionando el residente en las distintas competencias”.

“Al finalizar, tiene una evaluación y así sucesivamente hasta llegar a la evaluación final, que es la presentación del trabajo final científico”.

Respecto de qué se hace con los resultados, los directores de los centro formadores del área quirúrgica focalizan en la evaluación periódica y la finalización de la carrera, la evolución del estudiante y las condiciones de la evaluación final. Si bien no se menciona la evaluación formativa y sumativa, podemos inferir que ambas están presentes. Dos aspectos que se enlazan con la evaluación sumativa: una relacionada con la obtención del título y la otra —el trabajo científico en la evaluación final— más vinculada con la certificación. En cuanto a la formativa se refiere a la evaluación periódica y continua y al proceso de seguimiento que se hace del estudiante en las prácticas quirúrgicas.

## **Discusión teórica de los resultados y establecimiento de conclusiones**

Los resultados sobre la concepción de evaluación y qué se hace con ella tanto en el área clínica como en la quirúrgica coinciden con la investigación de Lavooy y Krumm (2010) respecto de la evaluación como proceso y seguimiento, según la función formativa de la evaluación. De igual manera, acuerda con los resultados de Pinilla-

Roa (2013) sobre las funciones de la evaluación formativa-continua y sumativa-final y cuando reconocen como propósito de la evaluación la recolección de evidencia acerca de los avances en la formación, como una suerte de retroalimentación. También, encontramos una coincidencia con Cabrales Salazar (2010), quien entiende la evaluación del aprendizaje en postgrado como un espacio de desarrollo de la evaluación formativa que permite retroalimentar el aprendizaje. Además, estos resultados se vinculan el trabajo de Hidri (2016), cuyos hallazgos sobre las concepciones de evaluación muestran que la evaluación sirve para la mejora, la rendición de cuentas o el señalamiento de lo que es irrelevante, de los cuales el segundo hallazgo está en consonancia con los resultados de este trabajo.

El proceso de investigación efectuado por un grupo multidisciplinario de docentes-investigadores provenientes de campos diferentes conlleva a varias reflexiones en tanto se trata de abordar contenidos como el de la evaluación en una formación específica como la salud y en el contexto de modificaciones del sistema de evaluación de las especializaciones médicas. El estudio es relevante por ser una investigación multicéntrica en distintas instituciones con 35 directores y 17 planes de estudio de diversas especializaciones médicas.

Sin duda, esta situación interpela el modo de interpretar los procesos de enseñanza e investigación de nuestro equipo. Es por ello que, en este recorrido, reconocemos que el diálogo y el trabajo colaborativo son esenciales para la construcción del objeto de investigación a indagar. Se configura un camino en el que se evidencian las lógicas de formación y la necesidad de promover nuevas estrategias en los modos de producir conocimiento. Los procesos evaluativos se conforman con variaciones entre modelos de transmisión tecnocráticos-modernos a innovadores e integrados. La presencia activa del director y otros docentes instructores, la transmisión de los saberes, la supervisión académica y asistencial cotidiana, así como el profesionalismo pueden propiciar una educación de calidad en los distintos escenarios clínicos y quirúrgicos. Nos parece importante enfatizar en los espacios de reflexión sobre la teoría y la práctica, y el seguimiento del día a día, que evalúa procesos y resultados. De esta manera, el residente es evaluado en forma periódica y continua en los años que dura su carrera y, al finalizar su formación, puede obtener el título universitario de especialista.

En la medida en que se identifiquen las distintas concepciones y usos de la evaluación, la calidad educativa de las residencias médicas puede mejorar notablemente. Los aportes de los distintos docentes investigadores constituyen un aspecto muy importante al considerar las diferentes concepciones evaluativas a fin de dar seguimiento a los procesos educativos que contribuyen a elevar la calidad de la formación profesional.

## Referencias

- Bermúdez Vásquez, M. P. (2021). Procesos de pensamiento: ¿cómo desarrollarlos a través de la investigación en el marco de enseñanza para la comprensión (Epc)? *Revista Paca*, 11, pp. 91-105. <https://doi.org/10.25054/2027257X.3286>
- Bertoni, A., Poggi, M. y Teobaldo, M. (1996). *Evaluación. Nuevos significados para una práctica compleja*. Buenos Aires: Kapelusz.
- Buendía Eisman, L., Carmona Fernández, M., González González, D. y López Fuentes, R. (1999). Concepciones de los profesores de educación secundaria sobre evaluación. *Educación XXI*, 2, pp. 125-153. <https://doi.org/10.5944/educxx1.2.0.377>
- Cabrales Salazar, O. (2010). Evaluación de los aprendizajes en los estudios de postgrado bajo los principios de la evaluación participativa. *Educación y Desarrollo Social*, 4(1), pp. 10-37.
- Denzin, N. K. y Lincoln, Y. S. (Eds.). (1994). Introducción. Ingresando al campo de la investigación cualitativa. En *Manual de investigación cualitativa* (Trad. M. E. Perrone). California: Sage.
- Hidri, S. (2016). Conceptions of assessment: Investigating what assessment means to secondary and university teachers. *Arab Journal of Applied Linguistics*, 1(1), pp. 19-43.
- Henoa Villa, C. F., García Arango, D. A., Aguirre Mesa, E. D., González García, A., Bracho Aconcha, R., Solorzano Movilla, J. G. y Arboleda Lopez, A. P. (2017) Multidisciplinariedad, interdisciplinariedad y transdisciplinariedad en la formación para la investigación en ingeniería. *Revista Lasallista de Investigación*, 14(1), pp. 179-197.
- Hidalgo, N. y Murillo, F. J. (2017). Las Concepciones sobre el Proceso de Evaluación del Aprendizaje de los Estudiantes. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(1), pp. 107-128. <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.1.007>
- Lavooy, V. J. y Krumm, G. L. (2010). Concepciones acerca de la evaluación pedagógica de profesores universitarios con y sin título docente. *Revista de Psicología UCA*, 6(11), pp. 87-112. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/6112>
- Marín, J. J. (2010). La reflexividad sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje de la investigación en ciencias sociales. *Análisis. Revista Colombiana de Humanidades*, 76, pp. 103-124.

- Morin, E. (2004). La epistemología de la complejidad (Trad. J. L. Solana Ruiz). *Gazeta de Antropología*, artículo 02. <http://dx.doi.org/10.30827/Digibug.7253>
- Paoli Bolio, F. J.. (2019). Multi, inter y transdisciplinariedad. *Problema anuario de filosofía y teoría del derecho*, (13), pp. 347-357. <https://doi.org/10.22201/ijj.24487937e.2019.13>
- Pinilla-Roa, A. E. (2013). Evaluación de competencias profesionales en salud. *Rev. Fac. Med.*, 61(1), pp. 53-70.
- Reyna Cruz, W. E., Carreón Corona, A. L. y Armijo Mena, S. G. (2019). La interrelación de diferentes disciplinas para el abordaje científico de fenómenos y problemas sociales. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 9(2), <https://doi.org/10.24215/18537863e056>
- Rosenfield, P. (1992). The potential of transdisciplinary research for sustaining and extending linkages between the health and social sciences. *Soc Sci Med*, 35, pp. 1343-1357.
- Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Ciencias Médicas. Honorable Consejo Directivo. (2019). Reglamento para el otorgamiento del Título de Especialista (ROTE). <https://sgcs.fcm.unc.edu.ar/wp-content/uploads/sites/29/2020/05/ROTE-RHCD-311-19.pdf>
- Vasilachis de Gialdino, I. (Coord.) (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Vargas-Jiménez, I. (2012). La entrevista en la investigación cualitativa: nuevas tendencias y retos. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 3(1), pp. 119-139. <https://doi.org/10.22458/caes.v3i1.436>